

**ACTA DE LA DECIMA PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA DE LA  
COMISION ESPECIAL DE SEGUIMIENTO A LAS EVALUACIONES DEL  
PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTES  
26 DE NOVIEMBRE DE 2014.**

**ACTA:**

A las doce horas con cinco minutos del día veintiséis de noviembre de dos mil catorce, en el **Salón “B”** del Edificio **“G”**, del Palacio Legislativo de San Lázaro, se reunieron los legisladores integrantes de la ***Comisión Especial de Seguimiento a las Evaluaciones del Programa Especial Concurrente***, de conformidad con la convocatoria de fecha veintiséis de noviembre del presente año, para el desahogo del siguiente:

**ORDEN DEL DÍA:**

1. Lista de asistencia.
2. Declaración de quórum.
3. Lectura del orden del día.
4. Lectura del acta correspondiente a la Décima Reunión anterior.
5. Intervención del Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez
6. Análisis del Anexo 11 **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”** del Presupuesto Egresos de la Federación 2015, aprobado por la Cámara de Diputados, a cargo de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario, A.C. **(AMSDA)**
7. Análisis del Ejercicio del Gasto del Anexo 10 **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”**, correspondiente al tercer trimestre del Ejercicio Fiscal 2014, a cargo del Centro de Estudios para las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados. **(CEFP)**
8. Asuntos generales.
9. Clausura.

**-Punto 1.- Lista de asistencia de los integrantes de la Comisión.**

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** muy buenos días, está circulando entre ustedes la lista de quienes formamos parte de esta Comisión, con el propósito de que con su firma registren su asistencia por favor.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Doy a las Señoras y Señores Diputados y a nuestros distinguidos invitados mi más cordial bienvenida a esta nuestra Decima Primera Reunión Ordinaria. **Damos Inicio:**

**-Punto 2.- Declaración del Quórum.**

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Agradezco la asistencia de nuestros Invitados Especiales a esta reunión. Nos acompañan: el **Lic. Octavio Jurado Juárez; Gerente General de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario A.C., (AMSDA), el Maestro Ildefonso Morales Velázquez, Director de Estudios del Gasto y Presupuesto y la Maestra Mónica Maya Jiménez, Investigadora del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (CEFP).**

Sean ustedes bienvenidos a nuestra Decima Primera Reunión Ordinaria.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Damos inicio a nuestra reunión, con el permiso de todos ustedes, propongo que la Diputada Eufrosina Cruz Mendoza nos asista en esta Reunión Ordinaria como Secretaria, para lo cual le solicito, dé cuenta a esta Presidencia del resultado del registro de asistencia de las Señoras y Señores Diputados.

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Se informa Señor Presidente que hay quórum legal para dar inicio a esta Decima Primera Reunión Ordinaria.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Muchas gracias, Diputada Secretaria.

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: Con permiso de la Presidencia me permito dar la bienvenida a nuestros Invitados Especiales: al **Lic. Octavio Jurado Juárez**; Gerente General de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario A.C., (**AMSDA**), al **Maestro Ildelfonso Morales Velázquez**, Director de Estudios del Gasto y Presupuesto y a la **Maestra Mónica Maya Jiménez**, Investigadora del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (**CEFP**).

**-Punto 3.- Lectura del Orden del día:**

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: Someto a consideración de mis compañeras y compañeros Diputados, el siguiente orden del día.

**ORDEN DEL DÍA:**

1. Lista de asistencia.
2. Declaración de Quorum
3. Lectura del orden del día.
4. Lectura del acta correspondiente a la Décima Reunión anterior.
5. Intervención del Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez
6. Análisis del Anexo 11 **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”** del Presupuesto Egresos de la Federación 2015, aprobado por la Cámara de Diputados, a cargo de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario, A.C. (**AMSDA**)
7. Análisis del Ejercicio del Gasto del Anexo 10 **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”**, correspondiente al tercer trimestre del Ejercicio Fiscal 2014, a cargo del Centro de Estudios para las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados. (**CEFP**)
8. Asuntos Generales.
9. Clausura.

Es el orden del día, señor Presidente.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, Diputada Secretaria.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Solicito a la Secretaría someta a la consideración de esta asamblea el orden del día, para que se apruebe o se rechace.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a los presentes si están de acuerdo porque se apruebe el orden del día, los que estén por la afirmativa favor de levantar la mano.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Los que estén por la negativa sírvanse levantar la mano.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Mayoría por la afirmativa señor Presidente.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Muchas gracias Diputada Secretaria. Aprobado el Orden del Día.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Solicito a la Secretaria continuar con siguiente punto del Orden del Día.

**-Punto 4.- Lectura del Acta de la Sesión Anterior.**

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** solicito a la Diputada Secretaria por favor poner a su consideración al Pleno el acta de la Décima Reunión Ordinaria.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** en cumplimiento al cuarto punto del orden del día, relativo a la lectura del Acta de la Décima Reunión, se pone a su consideración la lectura, discusión y en su caso, aprobación de la misma.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias Diputada Secretaria.

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** El acta de la Décima Reunión de esta Comisión, fue enviada oportunamente a sus oficinas y obran en su poder; por tanto pido a la Diputada Secretaria solicite a la asamblea mediante votación, su anuencia para obviar la lectura y así proceder de manera inmediata a la aprobación o rechazo el acta de la Décima Reunión; para lo cual pido a la Diputada Secretaria recabar la voluntad de esta asamblea mediante la votación correspondiente.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a la asamblea, si están de acuerdo en obviar la lectura y aprobar el acta de la Décima Reunión de la Comisión.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** los que estén por la afirmativa favor de levantar su mano.

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Los que estén por la negativa sírvanse levantar su mano.

**Mayoría por la afirmativa Diputado Presidente.**

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** gracias Diputada Secretaria, favor de dar continuar con el orden del día.

**-Punto 5.- Lectura del mensaje del Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez.**

**La Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** se le concede el uso de la voz al **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez** para expresar su mensaje.

El Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable, contiene la Política de Desarrollo Rural que se aplica en la presente Administración del Gobierno Federal, durante el periodo 2014-2018, en congruencia con los objetivos y estrategias nacionales definidas en los cinco ejes rectores del Plan Nacional de Desarrollo.

En él se establece una estrategia clara y viable para avanzar en la transformación del medio rural de nuestro país sobre bases sólidas, realistas y, sobre todo, responsables,

para contribuir a los objetivos de una economía competitiva y generadora de empleos

de igualdad de oportunidades de estado de derecho y seguridad y de sustentabilidad ambiental.

Mediante este programa se pretende fomentar acciones para iniciar un nuevo ciclo de planeación y prospectiva que permitan un desarrollo integral con visión de largo plazo, tomando como premisa básica el Desarrollo Humano Sustentable de los habitantes del medio rural como detonador de las transformaciones que se requieren para superar sus rezagos económicos y sociales.

Es fundamental tomar decisiones valorando no sólo la situación actual de los habitantes del medio rural y de sus recursos, sino de una valoración del futuro y de las condiciones a las que aspiran sus habitantes, para afrontar con éxito el porvenir, para ello la Comisión Especial de Seguimiento a las Evaluaciones del Programa Especial Concurrente de la LXII Legislatura de la Cámara de Diputados, realizó tres de Foros Regionales de Consulta en el país que contó con la participación entusiasta, abierta y plural de la sociedad rural.

El presente y el futuro del Campo Mexicano no es solo responsabilidad de las personas que viven en las áreas rurales. Es y debe ser un esfuerzo del Gobierno Federal por tener Políticas Publicas enfocadas a los productores que garanticen una mayor y mejor distribución de los recursos que esta Cámara de Diputados autoriza en el Presupuesto de Egresos para el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable.

Hoy más que nunca, la Comisión Especial de Seguimiento a las Evaluaciones del Programa Especial Concurrente, asume la importancia que tiene el campo mexicano.

En el sector rural se producen prácticamente todas las materias primas de origen biológico que dan soporte a la industria de los alimentos. Es el medio rural donde se encuentran los recursos naturales del país, el abastecimiento de agua y el suelo.

La Comisión Especial de Seguimiento a las Evaluaciones del Programa Especial Concurrente coadyuvo en la elaboración e integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015.

Fue decisivo conocer las opiniones y aspiraciones de los Productores y Organizaciones Campesinas del país.

Durante los primeros cinco meses de este año se llevó a cabo un proceso de participación y consulta a través de tres foros, concurriendo en ellos todas y todos los convocados de los sectores social y rural; así como las instituciones académicas, profesionales, de investigación y población en general. Asimismo, fueron convocadas a los foros las Comisiones de los Congresos Estatales y del Congreso Agrario Permanente.

La actual LXII Legislatura de la Cámara de Diputados está comprometida con la eficiencia para mejorar las condiciones de vida de la población rural.

De las demandas más sentidas y señaladas por la población rural se destaca la reducción del número de programas en el PEC, la revisión de sus reglas de operación para facilitar el acceso a los apoyos, la coordinación institucional y concurrencia de acciones para la atención integral del medio rural.

Si queremos superar los rezagos del campo mexicano será necesario que se sumen los esfuerzos, y voluntades de los tres órdenes de gobierno ya que la sociedad rural nos demanda nuestra atención. **Muchas Gracias.**

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias Diputada Secretaria, le solicito continuar con el siguiente Punto del Orden del Día.

**-Punto 6.-** Análisis del Anexo 11. **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”** del Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, aprobado por la Cámara de Diputados, a cargo de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario, A.C. **(AMSDA)**

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: en cumplimiento al sexto punto del orden del día procederemos a escuchar la presentación del Análisis del Anexo 11: **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”** del Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, aprobado por la Cámara de Diputados, a cargo del **Lic. Octavio Jurado Juárez**, Gerente General de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario, A.C. (**AMSDA**)

Se le concede la palabra al **Licenciado Octavio Jurado Juárez**, Gerente General de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario, A.C.; por favor tiene el uso de la palabra.

El **licenciado Octavio Jurado Juárez**: Muchas gracias. Muy buenas tardes tengan todos ustedes. Saludo con afecto al diputado presidente de esta Comisión Especial de seguimiento a las evaluaciones de los programas del PEC, y a los diputados que la integran, por parte de los secretarios de Desarrollo Agropecuario de todo el país y en particular de nuestro presidente, ingeniero Héctor Padilla Gutiérrez, Secretario de Desarrollo Rural en Jalisco.

La realidad de las cosas que platicar desde la perspectiva estatal en torno al contenido y alcance que tiene el Presupuesto de Egresos, no nos queda más que felicitar y saludar el esfuerzo que han hecho los legisladores en ofrecernos un presupuesto de carácter creciente como cada año lo han venido haciendo.

En el caso de algunas dependencias están alcanzando incluso cifras históricas que no habíamos visto a lo largo cuando menos de los años de vigencia del TLCAN, pero también es cierto que en el marco de lo que aquí vamos a revisar, me parece muy pertinente que después de haber aprobado el Presupuesto de Egresos podamos hacer una reflexión de qué es lo que sigue en torno a la asignación y ejecución del gasto, toda vez que reconocer los desafíos –como aquí se presenta-, las amenazas que eventualmente tenemos frente a la asignación del presupuesto y a su vez también reflexionar sobre las oportunidades, me parece que le da herramientas adicionales a los diputados que les permita darle un mejor acompañamiento al ejercicio del gasto público eventualmente promoviendo la eficiencia y la eficacia que aquí ha mencionado el diputado Méndez, y que desde luego hace referencia también del contenido y el alcance que tiene este Presupuesto de Egresos. Iniciamos con esto.



La presentación contiene estos cuatro apartados. Uno, es importante reconocer el balance económico y la importancia de una ejecución eficiente y eficaz del gasto ante las amenazas y los desafíos que estamos enfrentando. Identificar también las oportunidades que nos presenta ahora la asignación y la composición del Programa Especial Concurrente, para poder generar un mayor impacto sobre todo ante las condiciones adversas que de repente presenta el sector.

Reconocer en ello las disposiciones aplicables y sobre todo aquellas que inciden en las nuevas reglas de operación o que deberán de incidir en las nuevas reglas de operación, particularmente en programas sensibles.

Por último, haríamos un breve ejercicio sobre las conclusiones que esto nos da y eventualmente identificar algunos puntos en la agenda que viene y que desde luego con mucho gusto pudiéramos compartir y apoyar en la medida de lo que ustedes así nos lo pidan.

La parte central es que el contexto en el que se aprueba este Presupuesto de Egresos, particularmente tiene que ver con una reducción, con una contracción de la actividad económica en el mundo. Hemos observado incluso aquí en México cómo hemos venido ajustando a la baja las perspectivas de crecimiento económico y esto no es un asunto menor, porque al final del día lo que nos está diciendo esta contracción de la actividad económica en el mundo es que la demanda agregada va disminuyendo, no está teniendo el dinamismo que estábamos esperando y, por otro lado, en la parte particularmente de lo que tiene que ver con el Presupuesto, la expectativa de ingreso que eventualmente puede verse ajustada ante esta disminución de la actividad económica.

De tal manera que este balance es importante porque nos pone enfrente que el desplazamiento de las cosechas domésticas y del mundo pueda tener una velocidad menor a la que normalmente estamos acostumbrados. Consecuentemente el precio tiende a la baja, y no nada más eso, sino que volver líquido al productor pues no es hasta que venda. Y en ese momento de la venta todavía pasa un lapso adicional de tiempo una vez que se dio la cosecha.

El otro escenario que es particularmente complejo y habrá que reconocer que los legisladores fueron sensibles a este tema, es la disminución que hemos venido

observando en los precios particularmente de los productos básicos. Este entorno de desaceleración que estamos observando, y por otra parte también el hecho de haber tenido un gran temporal, en el mundo incluso, nos pone enfrente de cosechas excepcionales, lo que ha generado, uno, una expectativa de un incremento sustantivo en los inventarios y consecuentemente una disminución muy sensible en el marco de los precios de los productos agrícolas.

Otro tema que no es menor y que también tiene una relevancia muy importante, es la disminución del costo de los energéticos que, si bien es un tema sensible que inclusive ustedes aquí discutieron en el marco de la Ley de Ingresos, la realidad de las cosas es que para el campo esto no ha tenido absolutamente ningún efecto favorable porque no disminuye el precio del fertilizante, porque no disminuye en términos generales el costo de gasolinas, de diésel, y en ese sentido tenemos que, en contrario a la disminución de precios, los costos de producción siguen aumentando.

Nos parece que aquí es importante la intervención de la autoridad con el objeto de que podamos empezar a tener una mejor regulación de este comportamiento porque ni el costo de las semillas ha bajado. Incluso sigue subiendo no obstante que los precios, como aquí se observa, siguen bajando.

En este entorno lo que vemos es un Presupuesto creciente en lo general. Alcanza más de los cuatro billones de pesos, que es también un Presupuesto histórico cuando menos de 2004 para acá y que da cuenta de un esfuerzo que está generado sobre una expectativa de crecimiento. Subrayo esta parte. Estamos sobre una expectativa de crecimiento que se advierte sobre arriba del tres por ciento hasta al cuatro por ciento, y que en la medida de que esta expectativa no se dé, eventualmente el ingreso puede ser menor.

De tal manera que en consecuencia la composición del gasto, aquí quiero felicitar aprovechando la presencia de los representantes del Centro de Estudios de Finanzas Públicas, pues es un espléndido ejercicio que acaban de publicar. Es una parte de la infografía que tiene en la parte proporcional de la asignación del gasto, las dependencias ganadoras en todo esto, y nosotros le agregamos esta parte de abajo, donde están las dependencias que inciden en el PEC, solamente para destacar que las dependencias que tuvieron la asignación más importante del gasto público, todas inciden en el sector rural. No con todo su presupuesto pero todas inciden.

De tal manera que no se explica cómo a partir de que prácticamente le estamos devolviendo al campo el producto que genera no está detonando el crecimiento que esperamos, no obstante que estamos teniendo una asignación importante de recursos en ello. Es claro que hay que hacer un esfuerzo adicional en materia de política pública

y hay que hacer esfuerzos adicionales también en el acompañamiento del gasto, como lo vamos a ver más adelante.

En función de ello, como lo vimos, el PEC también tiene un crecimiento relevante.

No disminuye el gasto y aquí viene una parte central, sobre todo una propuesta de acuerdo ya ante esta comisión. Ante la expectativa de que el crecimiento económico no se dé en las condiciones que se está previendo, nosotros quisiéramos proponer que pudiera acordarse de que el gasto asignado al desarrollo rural sustentable tuviera un carácter de irreductible, toda vez de que en el momento en que viene la crisis de ingresos y presionada desde luego la Secretaría de Hacienda por estas disposiciones, hace un ajuste o va haciendo ajustes en lo general al gasto público.

La parte que aquí proponemos es que la parte del desarrollo rural en este año que estamos transitando como lo estamos viendo, con ciclo de precios muy bajos, el gasto del PEC, particularmente la asignación del PEC pudiera tener un carácter de irreductible.

Ese es un tema que nos parece relevante poderlo comentar con ustedes para dar certeza que los 353 mil millones que están asignados al desarrollo rural todos queden en manos de los productores o de los habitantes del medio rural. Esa sería una de las cuestiones relevantes que aquí vale la pena mencionar que tuvimos en la asignación del 2011, el 2012. Entendemos también que esta parte fue motivada mucho por el problema de la sequía que hubo en el país y que requirió y que reclamó más gasto público; esto motivó también a un rezago por ahí que traíamos en Procampo, en fin. Hubo condiciones excepcionales que entendemos pudo haber explicado esta caída y vamos en un terreno claro de recuperación; aquí vale la pena reconocer el esfuerzo que se está haciendo no obstante estas condiciones.

Pero sí quiero puntualizar una cosa en términos de la concurrencia, en la asignación de recursos a la concurrencia primero se asignan de acuerdo a una fórmula de distribución, no es una distribución caprichosa, es una distribución que obedece a una fórmula que lo que propone la fórmula es generar una distribución equitativa del gasto y subrayo esta parte de equidad. Dos, es el único programa que tiene la secretaría que asegura

una asignación a las 32 entidades federativas, ningún otro programa de la secretaría, con excepciones en el Procampo, asegura que llegue a los 32 estados.

Dos, la aprobación de los recursos que aquí se radican se hacen en el seno de un comité técnico donde está presente Sagarpa y el estado, y además acompañados por la

contraloría estatal y por la contraloría federal. Esto es la base de lo que conforma un comité con el que se asigna el recurso.

Otros recursos no pasan por ningún otro filtro más que el piso, la talacha para la asignación y entendemos que en la lógica y la dinámica que tiene la demanda nadie cuida que haya una distribución equitativa, estamos buscando la selección del mejor beneficiario y si los mejores beneficiarios se concentran en una sola región del país y entonces de manera natural el presupuesto se va para adelante.

Y aquí lo hemos comentado, que de repente tenemos la presunción de que algunos recursos tienden a tener una exacerbada concentración en algunas regiones y perdemos claridad sobre la distribución equitativa. Es solamente enmarcar una diferencia de la importancia que tiene el esquema y que es un esquema en que tenemos que ser cuidadosos y sobre todo más exigentes, incluso con las entidades federativas, y es una autocrítica, es un tema en el que los estados debemos de comprometernos para darle en los 32 casos una mayor certidumbre y sobre todo una mayor certidumbre y sobre todo una mayor eficiencia y eficacia a los recursos de esta parte. Pero afortunadamente en lo que se resuelve en el contexto del presupuesto, esta parte incluso puede ser claramente salvada.

La que sigue, por favor. Aquí está, entendiendo que cada uno trae la representación de sus estados, les dejamos la lógica de cómo quedó distribuido el recurso de acuerdo a la asignación que hizo esta Cámara. Y quiero solamente destacar en esta asignación, diputados, que los recursos asignados a la concurrencia 4 mil 743 millones contra 92 mil millones que trae de presupuesto la secretaría, bueno pues realmente es una asignación pobre, habría que decirlo de esa manera.

Y en el caso del Pesa, que es uno de los programas más sensibles que nosotros estamos observando y además de los programas que presentan mayor oportunidad de

desarrollo, pues ya las asignaciones tienden casi a igualarse. El Pesa es un programa multicomponente, lleva de la mano una parte fundamental que es la asistencia técnica, lleva de la mano que pocos observan u observamos, que es la formación de cuadros y de una nueva institucionalidad, porque en el momento que se constituye la agencia de desarrollo rural, que además son agencias que se constituyen allá en la parte alta de la montaña, se forma con técnicos de la localidad y la gran mayoría tiene licenciatura, son jóvenes y muy preparados.

Y además después de eso viene a formar los grupos en campo y a generar todo un esquema de planeación con ellos para que en un primer año tengamos la formación de la agencia, la planeación estratégica de lo que vamos a hacer con cada grupo para en un segundo año bajar el proyecto productivo; si esto ocurre dentro del primer año, el primer año podemos incluso detonar el proyecto productivo.

Y ése proyecto productivo tiene tres componentes: uno, la amigabilidad con el medio ambiente, porque lleva un componente de pequeñas obras hidráulicas, captación de agua, etcétera. Lleva un componente de seguridad alimentaria, cada una de las agencias de desarrollo rural tiene un nutriólogo ahí en sus componentes dentro de su estructura de asistencia técnica y además tiene el acompañamiento técnico para si es el proyecto de ganadería, de agricultura, de pesca, de acuacultura, particularmente acuacultura que es algo que se viene promoviendo.

De tal manera que lo vemos como un instrumento poderoso que eventualmente aliviaría no solo a la comunidad o no solo al grupo, sino ya lo que estamos viendo en algunos estados es que se está aprovechando para poder converger los demás

instrumentos del Estado para incluir incluso componentes de reforestación o para incluir componentes también que van de desarrollo de infraestructura básica, en fin.

La verdad es que estamos viendo que en algunas regiones se está expandiendo a propósito del Pesa el alcance y sobre todo ser detonantes de mayor economía regional.

La que sigue. ¿Qué vemos en las oportunidades para la aprobación del PEC? Nosotros vemos aquí desde la parte de los estados, que una vez que se encuentra con el presupuesto aprobado es momento de pre asignarlo a las acciones y temas estratégicos, y hago énfasis en esta parte. Yo tomaría al Presupuesto de Egresos lo que

un contador diría que es el origen del recurso, y ahora viene la aplicación del recurso para poder tener claridad en qué le vamos a hacer al maíz, qué le vamos a hacer al sureste, cómo van a platicar y converger los instrumentos de tal manera que se vuelvan más detonantes.

Nos parece que hay un paso intermedio, señor Secretario, señor Presidente, entre lo que dice el presupuesto y el inicio en la ejecución del gasto, que tiene que ser un momento de planeación, incluso una planeación compartida para que podamos focalizar, que es la primera parte que estamos pidiendo, la focalización de programas que eventualmente nos distingan las regiones y la tipología de los productores para dejar claro qué le vamos a hacer en el sureste a la agricultura comercial y qué le vamos a hacer en el sureste a la agricultura de autoconsumo, y a partir de ahí designar incluso ejecutores, no es un asunto que por la facilidad y sobre todo la cantidad del gasto pueda hacerse más.

Así que de tal manera que pareciera que pudiéramos nosotros partir, señores legisladores, de que a lo mejor la formación y la asignación de responsables por regiones que permita que las diferentes dependencias se junten en la región, puedan focalizar y pre asignar recursos, esto no significa que estemos complicando el ejercicio del gasto ni mucho menos, sino cuando menos saber que en el sureste del país será el Pesa, será el apoyo a productores de menos de tres hectáreas, será el tema del desarrollo de obras hidráulicas, el tema de agroparques incluso, la tecnificación, en

fin, que haya razonabilidad en qué es lo que aspiramos hacerle al sureste para poder medir mejor el impacto del gasto público.

No solamente se trata pues de que nos gastemos 390 mil millones, sino que los gastemos bien, y en ese bien está el tener este impacto en que viene la aprobación del gasto y la ejecución de poder tener un esquema de planeación. Hacia dónde estará orientado el gasto y cómo focalizaríamos para poder encontrar una mejor oportunidad de desarrollo.

La otra parte que nosotros proponemos es que esto se focalice a través de proyectos estratégicos, cada vez más queda evidenciado que es infraestructura mucho lo que aspira, sobre todo por dos razones: uno, nos permite migrar con más velocidad de cultivos de bajo nivel o bajo ingreso a uno de mayor rentabilidad económica.

Y por el otro lado, este tránsito que pudiéramos hacer a una agricultura más intensiva, también nos permite adaptarnos mejor a las condiciones que prevalecen con el cambio climático. Este año que acabamos de vivir es excepcional, pero nada nos dice que lo volvamos a repetir, de hecho realmente la Ley de Murphy nos diría que sería muy difícil que volviera a repetirse un año de estos.

Así que hay que tomar las providencias del caso, hay que cuidar el agua, el agua se vuelve cada vez el recurso más escaso y nos parece que en este enfoque, en esta parte de focalización y de proyectos pudiéramos nosotros llevar y adicionar los componentes en el cuidado del agua, del medio ambiente y sobre todo de generar mayor impacto en la actividad económica.

Desde luego, ¿qué implica esto? Pues implica ampliar el marco de las corresponsabilidades en los actores que intervenimos en él y ser verdaderamente concurrentes, al final del día lo que le estamos pidiendo a la política pública es que concurren las dependencias el marco de las corresponsabilidades, en los actores que intervenimos en él y ser verdaderamente concurrentes. Al final del día lo que le estamos pidiendo a la política pública es que concurren las dependencias en proyectos específicos, que tengan mucha claridad en lo que queremos hacer.

Pero, para esto, esta parte que pareciera que es elemental, es una parte que debería frasearse incluso en las reglas de operación, con el objeto que no nos compliquemos

que un programa pueda acompañar a otro programa, porque de repente no es fácil porque tenemos definiciones que dicen que un productor no puede ser beneficiario de dos programas, ya es suyo limitamos el desarrollo.

Ésta es una parte que nos parece central, que son las letritas de las reglas de operación y son disposiciones que no habían estado por mucho tiempo. Hay que romper paradigmas en esto y hay que ponernos frente al desarrollo y hacer lo que tengamos que hacer por el desarrollo, sin complicarnos tanto la existencia como de repente a través de las reglas lo hace. La que sigue, por favor.

¿Qué implica esta parte de corresponsabilidad? Desde luego va asociado al tema de la federación y los estados qué pedimos, pues generar y distinguir las diferentes realidades regionales, diferenciar la atención del productor y autoconsumo de los

comerciales, bajo un marco de complementariedad de esfuerzos. Este me parece que es el centro de la política pública que hoy nos reclama.

Además, me parece que los foros que hizo esta comisión, los 32 foros que hicimos nosotros, material que ponemos a su disposición, esto a dónde nos llevaría señor legisladores, a poder impulsar un programa agresivo de reconversión.

De tal manera que podamos lograr dos cosas: Uno, necesitamos establecer que las cosechas se muevan menos, recorran menos distancias, no podemos aspirar a que una producción de maíz en Sinaloa termine consumiéndose en Yucatán.

Necesitamos realmente que se regionalicen nuestros mercados, que se denote el mercado regional y esto es una planeación que no es una complicación, el Secretario Martínez lo tiene más que claro en esto, vamos a avanzando hacia allá con él, pero solamente el poder facilitarnos que uno de los propósitos centrales en este marco que viene y una medida de protección ante los precios bajos es poder aspirar a reconvertirse a productos a cultivos de mayor valor, ¿no? Con un enfoque claro del mercado, ya no podemos aislarnos de él y me parece que en la medida que logremos que logremos que... se desplacen menos al productor le da mejor.



Solamente para que se queden con el dato. La diferencia que hay en costos de logísticas, entre México y países socios de la OCDE, son de 15 dólares por tonelada. Si es un productor domestico trae menos 15 dólares en su precio por el costo que tiene la movilización y que no lo vamos a resolver en un año, ni en 2 ni en 10, el tema de la deficiencia que tenemos en infraestructura en ferrocarriles y en puertos, en los propios caminos, no hace que sea una batalla que vayamos a ganar en el corto plazo, tenemos que ponerlo en perspectiva pero darle al productor antes un instrumento que permita acceder a más ingresos de manera más rápida.

Por eso la parte de reconversión va como una parte fundamental en esta parte de poder orientar una nueva política pública. La que sigue por favor. La otra parte también es fundamental y que de repente la dejamos pasar, es necesario establecer mecanismos y ordenamiento de mercado y sobre todo de mejores actos de autoridad, evitando la distorsión que prevalece en cadenas de suministro de productos sensibles como maíz,

tortilla, por ejemplo, donde observamos que pierde el productor por la caída de precios y pierde el consumidor porque sigue pagando precios elevados y donde el único beneficiado y ganador de este modelo es el intermediario.

Aquí necesitamos sí, las recomendaciones que sean necesarias para que la autoridad nos ayude a poder ordenar mejor la cadena de suministro. Difícilmente vamos a lograr desarrollo si el mercado no se ordena, y me parece que esa parte nos involucra a todos. No sé si es una cuestión de ley, habría que revisarlo, si es una cuestión de atribuciones en quien ejerce la autoridad o sería una cuestión solamente de voluntad política. Pero en cualquier caso es un asunto que el mercado hoy nos pide.

A mí me gustaría mucho que si calculamos que el precio de la tortilla viene en promedio de 15 pesos y el costo del maíz a lo mejor representa el 50 por ciento de la Cadenas, pues que se le pagara al productor de esos 50 y el productor trae ofertas de a 2.50.

Entonces sí nos parece que es un asunto que tiene la mayor importancia, porque todo lo que le invertimos a la producción, a la desarrollo de la productividad, a la reconversión lo perdemos en el mercado ante el ejercicio de esta naturaleza y

necesitamos que todos, la parte legislativa, la parte de la autoridad intervengan para poder lograr la cadena. La que sigue.

En función de esto, si no vemos, traemos un balance desafiante de lo que nos dice, lo que nos pide el presupuesto, tenemos una asignación histórica de recursos en diversos instrumentos. Y por otra parte, tenemos que hay condiciones menos o hay claridad con lo que pide el presupuesto a la política pública para que pueda ser más eficiente o eficaz.

Ahora bien, en esta parte que de repente no siempre revisamos cuáles son las disposiciones aplicables que deben de incidir en la reglas de operación y que eventualmente nos darían un paso adelante en el tema de darle más eficiencia y focalización del gasto público.

Aquí, reconocemos los esfuerzos los legisladores que dieron un salto importante en el aspecto cualitativo. La dependencias, el artículo 30 establece que las dependencias y entidades que tengan a su cargo los problemas o... reglas de operación deberán

observar las siguientes disposiciones y uno a lo primero que se refiere es a los convenios de coordinado con las entidades federativas que deben de suscribirse antes del mes de febrero.

Dentro del marco del convenio con dimensión respectivo decidirán a qué orden del gobierno corresponde la ejecución de los programas, sin indistintamente de que hay una asignación previa en materia de concurrencia no significa que sea solo la concurrencia a la que ejecutes, sino que puedas ampliar el horizonte y poder realmente llevar un acompañamiento que nos lleve a más desarrollo. Esto está claramente establecido en el presupuesto.

Además, algo que es fundamental y que ha sido un reclamo en esta Cámara, es que todo tiene que hacerse a la luz de los consejos estatales de desarrollo rural sustentable, no es un asunto, no es un arreglo solamente entre la Federación y el Estado, es un arreglo entre la Federación y el Estado de cara a la sociedad, con el objeto de que podamos compartir y llevar juntos qué es lo vamos a hacer y que todos estamos razonables ciertos en eso.

Me parece que una parte relevante es promover que los consejos estatales tomen su papel, hagan su trabajo, les demos su valor y que puedan participar en la participación de gasto público, que nos parece es la parte fundamental en ello.

La otra es que esto establece que se haga de acuerdo a la naturaleza de cada uno de los programas y las características de las zonas, donde se van aplicar los programas para lograr el mejor desempeño e impacto social de lo mismo que se acuerde.

De tal manera que pareciera que en el marco de los convenios pareciera no solo establecerse los 4 mil 500 millones de pesos que establece el anexo, sino que pudiéramos convenir una apertura mayor y hasta una asignación mayor también, mi compromiso mayor de los estados para poder abordar los instrumentos que sean más sensibles para el desarrollo, yo no todo, pero sí los más sensibles.

Incluyendo los términos y plazos que disponga la Secretaría, en esta caso la de Hacienda, la información sobre la cobertura de su población potencial, población objetivo y población atendida.

No sé si ya esté en la lógica de lo que esta comisión revisa, pero de repente vemos una diferencias importantes entre la población objetivo y la población atendida, lo que implica o que es un problema de insuficiencia o deficiencia, pero no es un asunto que analicemos cuando menos juntos. La que sigue.

El artículo 35, destacó la parte que nos parece relevantes. El Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable se sujetará a los siguientes lineamientos para la distribución del gasto aprobado para este presupuesto.

Es decir, el decreto en el Presupuesto de Egresos se establece con claridad cómo quiere que se distribuya el gasto, deberá abarcar políticas públicas orientadas a incrementar la producción, productividad y competitividad, agroalimentaria y pesquera del país, a la generación de empleo y para las actividades pesqueras y

acuícolas a promover la población campesina y de la pesca y el bienestar, así como su incorporación al desarrollo nacional dando prioridad a las zonas de alta y muy alta marginación y a poblaciones indígenas.

Ahí hay una, me parece que es una cuestión totalmente clara, las reglas de operación deberán reconocer que el horizonte del gasto dará prioridad a las zonas de alta y muy alta marginación y particularmente a las poblaciones indígenas. Ahí está diciendo el legislador que está focalizando el gasto.

El presupuesto para el campo procurara fomentar el abasto de alimentos y productos básicos y estratégicos a la población, promoviendo el acceso a los grupos sociales menos favorecidos y dando prioridad a la producción nacional al que se refiere el artículo 178 de la Ley de Desarrollo Rural.

Ahí la Ley es muy clara, de los 12 cultivos básicos y estratégicos, no consideramos necesario enunciarlos, maíz, frijol, etcétera. También establece el presupuesto, el mismo artículo 35, que el presupuesto dirigido al campo menos favorecidos y dando

prioridad a la producción nacional a la que se refiere el artículo 178 de la Ley de Desarrollo Rural. La Ley de Desarrollo Rural habla de los 12 cultivos básicos y estratégicos; no consideramos necesario enunciarlos: maíz, frijol, trigo, etcétera.

También establece el presupuesto, el mismo artículo 35, que el presupuesto dirigido al campo deberá tener las siguientes características: que permita la complementariedad de acciones con las demás dependencias y entidades de la administración pública federal. Si algo pretende el presupuesto y si algo pretende el PEC por decreto es buscar la complementariedad.

No establece ninguna parte del presupuesto que un programa camine por un lado y el otro programa camine por el otro lado y salgamos con 140 programas que caminen solos y nos gastamos 250 mil millones, no le hicimos nada al sector y al otro año le vamos a pedir 400 mil millones.

Lo que claramente propone esta parte es que los consejos estatales, el consejo mexicano, la comisión intersecretarial sean instrumentos que funcionen para poder articular y darle complementariedad al gasto. Necesitamos que el Ejecutivo informe a

esta Cámara qué es y cómo está logrando esta parte, dónde está siendo complementario y dónde va a serlo para la ejecución del gasto con objeto de saber dónde van Sagarpa y Economía, dónde van Sagarpa, Economía y Sedesol, dónde van Sagarpa e infraestructura, en fin.

Qué otra característica tiene que tener el gasto. Que permita el desarrollo de proyectos productivos por etapas. Tanto que hemos hablado del principio de multianualidad del gasto y aquí está claramente expresado. Algo que nos da la pauta del presupuesto es que podamos darle multianualidad a los proyectos productivos, sobre todo porque de repente traemos programas muy ambiciosos y salimos a pedirle al productor de contraparte 30 millones de pesos. Pues cuándo.

Normalmente esos recursos no se quedan en el pequeño productor. Al momento que le damos el escenario de que esto pueda cumplirse por etapas, en los términos que establece el propio decreto de presupuesto, también necesitamos saber cuál es el criterio de aplicación que nos llevaría a esta lógica.

La tercera característica. Que se oriente prioritariamente hacia las pequeñas unidades de producción, y ahí está el otro componente del gasto. Hay dos elementos fundamentales: las zonas de alta y muy alta marginación y las pequeñas unidades de producción. Ahí está orientado el gasto público.

Cómo lo va a lograr. Algo que explícitamente –al menos yo lo entendería así– tuviera que quedar reflejado en las reglas de operación; no lo entendería de otra manera. La población objetivo es ésa, las regiones a las que quieres atender ahí están. Es solamente para darle precisión a esto.

Luego establece prioridades. Ya las menciona el propio decreto en el artículo 30 y aquí las repite en el artículo 35 que tiene que ver con la productividad, con la producción, con la eficiencia. Ahí está claramente. Nada de esto está peleado con la reconversión; al contrario, pareciera que es claramente complementaria una política de reconversión con lo que el decreto está estableciendo para que ocurra con el presupuesto.

Dichos recursos se direccionarán una vez que se cuente –y éste es otro tema estratégico– con la estratificación de zonas y regiones productivas del país, dando prioridad a las pequeñas unidades de producción. El presupuesto te define muy claramente a qué zonas y a qué regiones vas a atender, a qué tipo de productores. Lo que necesitamos es que nos digan cómo lo van a hacer. Pero parece que ahí tenemos elementos fundamentales.

Esta parte que define el artículo 35 nos parece que es muy rescatable para contribuir a adaptar las actividades agropecuarias, acuícolas y pesqueras mediante acciones para prevenir, mitigar y atender los impactos del fenómeno del cambio climático, así como la oportuna prevención, administración y atención a riesgos climáticos, sanitarios y de mercado, considerando los potenciales productivos de cada región. Ésta es la cereza que le da consistencia al tema de la reconversión.

También que tenemos que orientarnos hacia mitigar los impactos del cambio climático, y aquí también debemos de hablarnos con el programa especial de cambio climático, con la comisión de cambio climático para que esta comisión ponga el ejemplo de que sí es posible coordinar esfuerzos y que no caminemos solos.

Por otro lado, nos parece que debemos crear institucionalidad para que este tema, cuando menos la parte que nos llevamos, es que este tema se incorpore de manera decidida en las agendas de los consejos estatales de desarrollo rural y poder poner en una parte prioritaria en la agenda rural el tema del cambio climático, de lo que muchos hablamos, pero no mucho hacemos.

Todo esto se desprende de las disposiciones que están establecidas en el decreto del presupuesto de egresos; no es más que lo que está fraseado.

La otra parte que establece el artículo 35 es apoyar a las entidades federativas con recursos presupuestarios para la ejecución de proyectos productivos; es una parte que cuando menos para nosotros ha sido un planteamiento permanente y que vemos con muchísimo agrado.

Quisiéramos que el presupuesto fuera más hacia proyectos que a acciones, que no fuera solamente un escopetazo a la demanda, sino que realmente nos ayude a

focalizar, a ayudar a la organización de grupos, a la formación de empresas rurales, en fin, que cada peso sea más detonante de actividad económica dentro de un contexto con una visión más regional.

Aquí habla de depositarlos en el fideicomiso, cosa que ya ustedes conocen, ya son partes más técnicas, ya lo comentamos. La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación deberá reportar trimestralmente en su página el tema y las entidades federativas podrán solicitar a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación adecuaciones entre programas de ejecución a cargo de estas y cuando se haya cumplido con las metas establecidas.

Nada está escrito en piedra, nada es inamovible. Esta parte da mucha flexibilidad y movilidad para que si estamos atrás de un proyecto que efectivamente esté causando un gran impacto, podamos alimentarlo y comprometernos juntos en ello.

Ésta es la misma disposición. Que las entidades federativas sean las responsables de la oportuna operación, el porcentaje máximo de apoyo hasta el 50 por ciento Esta es una parte que es muy discutible porque en un momento –y también aquí invitamos a la

reflexión– en un momento en que sabemos que los ingresos del productor vienen a la baja, resulta que no le podemos otorgar un apoyo si no pone él una contraparte del 50 por ciento. De acuerdo a la tipología, que además pide el propio decreto, que podamos diferenciar no sólo por las zonas de alta marginación, sino por las propias características socioeconómicas del productor donde sí estamos de acuerdo en que tienen que ponerle para que puedan comprometerse más con su proyecto; al final es de ellos, pero no es un 50 por ciento. Eso es muy claro.

Al final del día lo que ocurre es que ese 50 por ciento sólo pocos lo pueden poner y normalmente se queda el dinero con el que tiene dinero y eso es algo que tenemos que evitar a todas luces, de acuerdo a las disposiciones del propio mandato. Ésta es una parte muy corregible y me parece que lo podemos plantear ante hacienda y sería sensible.

Destaco las últimas: impulsar la producción, promover el desarrollo regional. Esta otra parte la quería poner con rojo, mayúsculas en una sola lámina, traer una lona, es la que tiene que ver con el famoso 32 D. Por vida de Dios. Ya la secretaría de hacienda mostró sensibilidad en el tema y ahora cambió la redacción de este artículo y se compromete a que dentro del primer trimestre dará los lineamientos para la interpretación del artículo 32-D.

El argumento que pusimos en la mesa es que el 32-D está orientado a exigir el cumplimiento de obligaciones fiscales a los obligados fiscales. Pero la Ley del Impuesto sobre la Renta claramente establece, hasta en una estratificación, quiénes son los no obligados y hasta dónde llega el margen de la no obligación.

Quiénes sí y quiénes no. Cuando menos hagamos la diferenciación en el artículo para decir: los que son obligados fiscales que acrediten estar al corriente de todas sus obligaciones, sin duda. Toda la agricultura comercial desde luego tendrá que estar al corriente de sus obligaciones.

Pero la agricultura de autoconsumo, aquella que no es un obligado fiscal, resulta que es una limitante práctica para otorgarle un apoyo si no acredita el 32 D. Y el 32 D la primera vez lo acredita sólo con darlo de alta en hacienda, es un trámite menor. Pero al siguiente año ya no 32-B. Solamente estar atentos... muchísima sensibilidad en este

tema. Y solamente que lo pudiéramos tener el primer trimestre. La petición es que tiene que ser antes de la ejecución. Porque si iniciamos con la ejecución, pues ya nos fuimos otra vez como estábamos.

¿Qué ponemos a manera de conclusiones? Es importante reconocer que en un escenario adverso en el comportamiento del precio de granos básicos hemos tenido un temporal como en muchos años no se veía. Todos los productores de granos... Estamos ante un año histórico. Esta mejora... precios elevados de la carne se refleja en un comportamiento positivo del sector primario. El índice global de actividad económica para este sector presentó crecimiento anual de 7.6 por ciento en agosto.

Con eso suma siete meses consecutivos de crecimiento. De igual forma, durante el primer semestre del año, el producto interno bruto primario creció 3.5 por ciento en el primer semestre de 2014, mayor que el crecimiento del 0.4 del mismo periodo del año anterior.



Aquí se ve claramente que en materia productiva están sucediendo cosas, pero que mucho o una buena parte se explica porque hemos tenido agua. Y otra parte también, desde luego, en el ejercicio del gasto.

En contraparte, la agricultura familiar enfrenta grandes retos. Verán un comportamiento bajista de precios y su baja escala no se ve impactada por eventuales mejoras en su rendimiento. Aquí los legisladores fueron sensibles y establecen disposiciones relevantes para este presupuesto de egresos. Como hemos visto, el enfoque que le da el presupuesto de egresos... es al pequeño productor y a las zonas de alta y muy alta marginación. Ésa es una parte que nos parece muy rescatable.

Precisan que el presupuesto tenga un efecto en el pequeño productor en zonas de grupos vulnerables. Que se reconozcan las diferentes realidades regionales y se localicen los recursos de conformidad con una estratificación específica, dando una clara precisión a la población objetivo que se pretende atender por regiones. Lo cual dará, por consecuencia, la especialización de los programas y sus componentes.

Es uno de los temas también que está contenido aquí. Da un mandato específico para promover la complementariedad entre dependencias y entidades. Da un salto en la asignación del *Pari Passu* estatal en este sentido. Porque los estados hoy le ponemos

dinero a los programas federales. Hoy no somos complementarios. Lo deseable es que Sagarpa ponga los fierros y yo ponga el agua, o al revés, que complementemos. Aquí da la pauta para poder establecer de esa manera.

Establece que el enfoque del gasto sea prioritariamente en proyectos de alto impacto y que éstos puedan desarrollarse por etapas, bajo un principio de multianualidad. Fortalece a la asignación de recursos en ganadería, pesca y financiamiento, que son altamente sensibles, además de la agricultura comercial, que ya habíamos dicho la ganadería se ve también aliviada con esta parte, la pesca, sin duda, y el financiamiento.

Todas estas previsiones requieren de dos momentos. Uno evidente de planeación estratégica y mejoras en la política de gasto. Y otro propone cambios de fondo en la ejecución de los programas y por consecuencia en sus reglas de operación. Sin duda una de las cuestiones más relevantes en este decreto: promover acciones y recursos

que nos permitan prevenir, liquidar y responder mejor a los efectos del cambio climático.

México es uno de los países más vulnerables a estos efectos. El PEC establece claras providencias sobre este tema. Consideramos relevante proponer que integremos una comisión de seguimiento a todo este proceso, y así advertir que los cambios impulsados por los legisladores son consistentes con los cambios de política que ha promovido el Ejecutivo. Es momento de hacerlos realidad. En este contexto y ante un débil crecimiento económico en el sector primario es necesario que el gasto sea eficiente y oportuno. Tarea que es de todos. No sólo es el Ejecutivo.

Pues sólo agradecer de parte de ustedes toda su atención. Y estoy a sus órdenes para cualquier aclaración. **Muchas gracias.**

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Muchas Gracias Licenciado Octavio Jurado Juárez. Antes de preguntar si hay intervenciones, le cedo el uso de la palabra al presidente.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, Licenciado Octavio Jurado, por sus exposiciones. Creo que enriquecen el conocimiento de todos los

legisladores que integramos esta Comisión, así como nuestros invitados, de cómo está el balance sobre el PEC.

Asimismo, quiero dar la bienvenida a la Diputada María Eugenia de León Pérez, que se incorporó con nosotros, miembro de esta comisión. También a la Diputada Guadalupe Moctezuma Oviedo, quien también se incorporó con nosotros. Y al compañero Diputado Pedro Porras Pérez, quien también se incorporó ya con nosotros.

Si alguien quiere hacer uso de la palabra en referencia a lo expuesto por el licenciado Octavio Jurado tiene el uso de la palabra.

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza:** Gracias presidente. Antes de pasar al siguiente punto del orden del día. Yo coincido en muchos temas que usted acaba de exponer. Yo creo que para que se hagan efectivas tantas propuestas hay que cambiar

las reglas de operación en muchos de los temas. En los temas en donde se deben dar prioridad a los pueblos indígenas. Yo presido la Comisión de Asuntos Indígenas.

Y en el tema transversal, como Comisión no tenemos ni siquiera el reporte para ver para dónde se destina el recurso transversal, que está en el Anexo 10, que se refiere a pueblos y comunidades indígenas. La secretaría maneja que en este año se destinan casi 5 mil millones de pesos para pueblos y comunidades indígenas. Lo único que sabemos como Comisión es lo que maneja la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. Pero de las demás dependencias no tenemos si son beneficiarios, si son productores, si son organizaciones, si son asociaciones. Y ahí es donde yo creo que está la responsabilidad de todos. Como legisladores somos coadyuvantes para ir generando esas condiciones.

Y estoy segura y creo que para cambiar la pobreza y marginación en estas poblaciones... es precisamente detonar la economía. Porque sin economía no puede haber educación ni salud. Y yo celebro también que a través de la banca de desarrollo se inicie en crear la capacidad de estos pequeños productores, porque hoy por hoy ninguna banca comercial les da la garantía para los préstamos, para que den el siguiente paso, para la comercialización, para la mayor producción a grandes escalas. Quedamos en pequeños proyectos de 200 mil pesos, que un año funciona y que ha sido una herramienta y un

acompañante en las comunidades. Pero ahí queda, en un huerto de traspatio, que un año funciona y si no se le apuesta para el siguiente año ahí muere ese proyecto.

Entonces celebro que a través de la banca de desarrollo haya esta disponibilidad. Y que se transparenten los beneficiarios, para que de verdad haya seguimiento como comisión. **Muchas gracias.**

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Tiene la palabra el Diputado Pedro Porras.

**El Diputado Pedro Porras Pérez:** Antes que nada agradecerle a Octavio, que su exposición fue bastante clara de lo que hoy tenemos como políticas públicas hacia el campo. Sin embargo, creo que parte de esta comisión y algunos diputados que

pertenecemos al sector rural siempre hemos dicho que no basta con lo que hoy tenemos para que realmente el campo pueda salir adelante.

Si bien es cierto que el presupuesto ha ido a la alza y que hoy es un presupuesto histórico, como decía Octavio Jurado, y que hay una serie de programas que van a beneficiar a lo que nosotros siempre hemos demandado, a los pequeños productores, pero que no es suficiente.

Realmente se requieren políticas públicas que, en este caso, quedaran plasmadas en la reforma que anunció el presidente de la República, donde nosotros creímos que sí se iba en serio. Hoy vemos que prácticamente esa reforma se ha echado hacia atrás. Se viene con decretos.

Estamos de acuerdo en la cuestión de la Financiera Rural. Nosotros, en el caso del PRD y algunas organizaciones sociales, habíamos demandado que lejos de la financiera fuera un banco exclusivo para atender el sector rural. No fue posible. El presidente hizo un decreto para crear la Financiera Rural.

Yo vengo de una reunión con el subsecretario Aguilar. Mencionaba que en estos días van a dar a conocer otro decreto de algunas políticas públicas. Y seguramente nos van a llevar con puros decretos que pueden medio aliviar algunas cosas. Pero para que realmente denostemos el desarrollo del campo no hay más que la reforma.

No hay más que la reforma para que en el caso de la financiera ya sea una obligación, o que quede por ley la cuestión del PESA y algunos otros programas desarrollo del campo no hay más que la reforma, no hay más que la reforma para que en el caso de la financiera sea una obligación o que quede por ley la cuestión del Pesa y algunos otros programas que deben quedar.

De lo contrario vamos a ir dando bandazos ahí está el asunto, a pesar de que se ha invertido una millonada de pesos, más bien dicho, desde el Congreso se han aprobado, la verdad es que no han impacto en la realidad, vemos un campo marginado y vemos un campo que no es rentable, un campo que cada año abandonan los jóvenes porque no les interesa ya hacer producir el campo, prefieren buscar otras opciones –entre comillas–, otras opciones porque tampoco las encuentran. Entonces la tierra se va acaparando por unos cuantos.

Nosotros insistimos para que realmente pudiera detonarse este sector, no hay más que la reforma estructural del campo, nos van a llevar de decretos en decretos, difícilmente vamos a combatir la pobreza, aunque se canalizaran más recursos para las zonas de alta y muy alta marginación para los pueblos indígenas van a ser paliativos, porque va a ser una política pública que realmente atienda a los productores, a los pequeños y medianos productores que hemos insistido mucho en esta situación.

Por ejemplo hoy se ve la voluntad en el presupuesto del año que viene. El año pasado se estableció un programa de la agricultura familiar y urbana, con un recurso que este año, los que estuvimos ahí, solicitábamos se incrementara el recurso, el monto y Hacienda qué dijo “no hay posibilidades de que se aumente recursos a este programa”, cuando es un programa que va a los pequeños productores.

Vemos que realmente la política pública que hoy implementa el gobierno federal no va a sacar adelante al campo, con la caída efectivamente de los precios que ya mencionaba Octavio Jurado, seguramente si sigue esta baja de los precios del campo, seguramente vamos a ver un campo todavía más devastado.

También una reunión que se tenía en Sagarpa, donde acudimos algunos Diputados, nos decían que parte de la solución de la baja de los precios era lo que ya se anunció el programa de Ingreso Objetivo. Aquí nada más una pregunta a Octavio, si es que se

supiera, cuánto al menos yo no me acuerdo, qué monto tiene este programa de Ingreso Objetivo, ver hasta dónde pudiera impactar la caída de los precios para sostener, medio, a los productores que pudieran recuperar, cuando menos la inversión.

Gracias.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, Diputado Pedro Porras. Tiene el uso de la palabra el Diputado Humberto Vega Vázquez.

El **Diputado José Humberto Vega Vázquez:** Buenas tardes.

Es importante lo que estamos viendo, yo siempre he considerado que para el avance de la agricultura es fundamental la planeación estratégica, que lo manejamos, lo cual ha adolecido en parte para contemplar a la agricultura social, a la producción social que no veo hasta ahora que le dan muy poca –quisiera decir– de importancia.

Nosotros decimos que la parte de la Banca de Desarrollo que pedimos hace mucho tiempo, como también pedimos el rescate del campo, porque no es posible está la Banca de Desarrollo, pero va a haber, todos van a ser sujetos de créditos o los que están en buró de crédito lógicamente no van a estar, habría que ver el por qué.

Nosotros, muchos de los compañeros diputados, yo en un principio, solicitamos el rescate del campo, que más o menos se representaría unos 8 mil millones de pesos, traería muchos beneficios al campo en ese aspecto.

Sí estábamos platicando con el Diputado Porras sobre el ingreso objetivo que no se determina bastante bien, entonces que ahí se puntualice.

Otra parte que nosotros hemos solicitado permanentemente, está la planeación, la organización que es fundamental, pero también necesitamos los centros de organización, capacitación y formación de los campesinos. Aquí como que se intenta hacer un esfuerzo, pero no está muy claro en el asunto de que se les baje toda la información, ellos no saben de mercado de futuros, que el maíz y los granos básicos van a la baja, ahí es donde decimos que falta planeación, porque no les damos

alternativas, nada más decimos, vamos con el ingreso objetivo, vamos a solucionar parte del problema.

Pero ahí por ejemplo es tan fácil, está subiendo la carne y los vegetales están a la baja, pues hay que producir carne, sería una de las opciones. Pero en ello tendría que trabajar y tener organizado a toda la parte de la producción, porque no de la noche a la mañana se puede hacer eso.

No se ha apoyado en las organizaciones sociales y que sea un proyecto concatenado, congruente para todos los sectores estén debidamente organizados. Nosotros

también hemos peleado que no hay seguimiento, son dádivas los programas de proyectos productivos. No hay ningún seguimiento, ni hay cómo encadenarlos, cómo hacer un proyecto para que si 50 familias empezaron con un programa de transformación o de darle valor agregado al maíz, no hay compradores, no se crea una cadena intermedia para lograr el siguiente paso.

Eso es lo que tenemos que ver realmente si queremos salvar al campo.

Como decía aquí el Diputado Porras, a veces como que sentimos que nada más es darle dádivas a los pequeños y medianos productores y a los de autoconsumo y que verdaderamente se está apoyando a los grandes. Eso empezó desde hace 30 años y lo que tenemos como resultado, pues el campo está destrozado.

Hay que transitar efectivamente, ya no a la seguridad alimentaria, que la seguridad alimentaria era extraer de China, de donde fuera, de África, alimentos. Ahora se tiene que transitar hacia el programa de soberanía alimentaria, donde tenemos que apoyar a los pequeños y medianos productores, muchos dicen que por el cambio climático, por muchos factores hay que apostarle a nuestra producción, en eso se tiene que trabajar mucho con la parte de la soberanía alimentaria.

Es lo que quería comentar. **Muchas Gracias.**

**El presidente diputado Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, diputado Humberto Vega. Dado que hay una pregunta del Diputado Pedro Porras, el Licenciado Octavio Jurado no sé si la vaya usted a contestar.

**El Licenciado Octavio Jurado:** Solamente precisar, la semana pasada hubo un evento al que fuimos convocados con el Secretario de Hacienda, Videgaray, el Secretario Martínez, en donde se hizo el anuncio oficial de estos dos esquemas, tanto el que tiene que ver con el Ingreso Objetivo, como lo que tiene que ver con Seguro al Ingreso Objetivo.

Lo que ahí explicó el Secretario Martínez es que esta semana daría a conocer los pormenores para tener claridad a los niveles de ingreso que está planteando el esquema, y los pormenores de cómo va a participar este nuevo instrumento que es el de seguridad al ingreso.

Todo lo demás que tenemos son mera presunciones, yo promovería y propondría, Señor diputado que esperemos a que el secretario informe para tener la parte oficial del tema y no especular de si es la cantidad que mencionaron. Si me lo permiten tratarlo de esa manera, porque cualquier información que yo les dé no tendría ningún carácter oficial.

Esperemos que nos diga el Ejecutivo qué es lo que va a hacer y a partir de ahí podemos razonar incluso la suficiencia, pertinencia, etcétera, sobre todo la forma en que va a operar que esto verdaderamente les llegue a los más, es la parte que se está buscando en todo México. Muchas gracias.

**El presidente diputado Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, Licenciado Jurado.

Dado que los compañeros han planteado ya y hemos visto mediante esta exposición y el análisis de los compañeros, hay una buena planeación del presupuesto, pero hay muchas cosas en la realidad no se han ejecutado. Dado a esto yo aún todavía el aspecto que hay una buena planeación del presupuesto, pero hay muchas cosas que en la realidad no se han ejecutado, y dado a esto yo aún todavía el aspecto que noté sólo del de gobierno, les falta voluntad política para hacer real estos mecanismos del

presupuesto, dado que, como nosotros sabemos, muchos productores tienen a veces proyectos y gestorías en esos recursos, pero que nunca son beneficiados con esto.

Yo les digo por una experiencia con un sistema producto del estado, que el tomate, que a pesar de que se recorrieron las dependencias, se plantearon técnicamente con pruebas reales y que estamos insistiendo todavía, no ha habido presupuesto asignado. Tenemos la oferta de Hacienda que en la próxima semana escuchará ya de manera más tranquila a los productores para hacer la posibilidad de etiquetar o de hacer llegar estos recursos a este sistema producto.



Por eso es muy importante que los tres órdenes de gobierno, porque también, independientemente de esto y esto quiero decirlo, no es exclusivo de un partido político, de un gobierno que emana de una posición política, en todos los gobiernos muchas veces los distribuyen estos recursos de manera política, y ése es el daño que le han hecho y con esto se contraponen a la regla, al presupuesto, a la planeación que en el presupuesto de un principio se hace.

Eso tenemos que reconocerlo todos en el país, que ése es el gran problema que yo le llamaría corrupción de parte de que quienes distribuyen, a quienes les toca dictaminar esos recursos en los estados, en las regiones del país, muchas veces se van más por la distribución de corte político que por una realidad productiva, o como decía el licenciado Jurado, con una realidad de productividad que está generando empleos y que está generando economías en esa región, en ese estado o en partes del país.

Entonces, yo creo que es algo que también nos falta mucho y hay que seguir concientizando. Todos tenemos que concientizar a la sociedad y concientizar principalmente a los actores quienes ahora sí distribuyen estos recursos en los estados y en el país, para que esto se dé.

Yo aclaro, esto sucede en cualquier tipo de gobierno, porque cuando se tiene el poder hacen ese tipo de situaciones locales nacionales. Por eso, gracias, Licenciado Jurado.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez**: solicito a la Diputada Secretaria por favor continuar con el siguiente Punto del Orden del Día.

**-Punto 7.-** Análisis del Ejercicio del Gasto del Anexo 10: **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”** correspondiente al tercer trimestre del Ejercicio Fiscal de 2014, a cargo del Centro de Estudios de la Finanzas Publicas de la Cámara de Diputados (CEFP).

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: en cumplimiento al séptimo punto del orden del día procedemos a la presentación del Análisis del ejercicio del Gasto del Anexo 10 **“Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable”**,

correspondiente al tercer trimestre del Ejercicio Fiscal 2014, tienen la palabra el **Maestro Ildefonso Morales Velázquez**, Director de Estudios del Gasto y Presupuesto y del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (**CEFP**). Por favor Maestro.

El **Maestro Ildefonso Morales Velázquez**: Gracias. Muy amable. Muy buenas tardes a todos los asistentes. A nombre del Maestro Pedro Ángel Contreras López, Director General del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, les transmitimos un afectuoso saludo.

De manera especial sí queremos darle el agradecimiento al Diputado Mario Rafael Méndez Martínez, Presidente de la Comisión Especial de Seguimiento a las Evaluaciones del Programa Especial Concurrente, al igual que a las Diputadas y Diputados aquí que nos acompañan en esta reunión, en donde haremos una revisión, como se ha señalado, a la evaluación del avance presupuestal al tercer trimestre del presente año, del Programa Especial Concurrente.

Daremos inicio a nuestra presentación, si es tan amable pasaríamos a la siguiente lámina. Como todos ustedes saben, de hecho es la intención de dar ahorita una breve repasada de cómo ha surgido el programa, de cómo ha venido evolucionando, hasta llegar a hacer la evaluación finalmente del ejercicio que se ha tenido al tercer trimestre de este ejercicio.

El programa surge, da vida en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, que fue promulgada en el año de 2001, ya desde 2001 se concertó y se le dio cabida en esta ley a lo que sería el Programa Especial Concurrente, el cual ha tenido –como vamos a ver

más adelante– algunos cambios, se han agregado dependencias, se han ido agregando algunos ramos que han sido partícipes de la aportación presupuestal y, de tal suerte, que hemos llegado finalmente a que en el año de 2002 ya se cuenta con una promulgación específica para que el PEC tenga vida ya legal.

Posteriormente tenemos que también ha habido una variante dependiendo de los presupuestos, en algunos casos se ha manejado como Anexo 11, en algunos como Anexo 10, de hecho comentaba el licenciado Jurado hace rato, que ya para 2015

tenemos en el Anexo 11 lo del PEC-2015, mientras que para 2014 –como vamos a ver ahora– se manejaba como Anexo 10, pero finalmente las grandes líneas de acción y las grandes instituciones que forman parte de este programa, en su mayoría se han mantenido.

En la política de desarrollo del campo actualmente participan tres ramos administrativos, que eso lo vamos a ver a detalle más adelante, además de tres ramos generales cuyas acciones y presupuestos los agrupan en un solo instrumento, el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable.

—Si es tan amable, la siguiente lámina.

Como les comentaba, lo que podemos apreciar, que desde su inicio hasta el 2014 ha tenido evaluaciones importantes y evoluciones que han permitido que se vaya fortaleciendo este programa. De origen, en junio de 2002 fue publicado el decreto de creación del PEC y en 2003 por primera vez se aprobaron recursos en el Programa de Egresos de la Federación, en el Presupuesto de Egresos de la Federación, perdón.

De origen, en el 2003 se contaban trece ramos y estaban aportando recursos, teniendo entre ellos a Sagarpa, Sedesol, el Ramo Aportaciones Federales, la Secretaría de Salud, Educación Pública, la Semarnat, la Secretaría de Comunicaciones, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el Ramo Aportaciones para la Seguridad Social, la Secretaría de la Reforma Agraria, Secretaría de Economía, la Sectur y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

Durante el avance de los años 2013-2014 se han incorporado algunas dependencias, algunos otros ramos y con el tiempo algunos otros se han venido eliminando hasta

llegar a 2014, con la conformación que tenemos ahí anotada y que ahorita revisaríamos.

De hecho, resulta importante que, incluso, en un momento dado hasta el Inegi, con cuestiones de estadística, de geografía, vinculada básicamente y estadísticas con el sector del campo, todo el censo, fue parte precisamente de este programa.

Ya para el 2014 ya no aparece como tal, y para ello entonces tenemos que prácticamente se han mantenido los mismos 13 ramos, en donde tenemos como variación que la que era la Secretaría de la Reforma Agraria ahora aparece como Sedatu, y por otro lado, los ramos que se han agregado son tribunales agrarios, provisiones salariales y económicas, y la Secretaría de Relaciones Exteriores que tiene que ver con los problemas de migración en el campo. Entonces, es lo que al 2014 se cuenta ya con esos ramos participantes en ese programa.

Asimismo, también tenemos que cuando empezó el programa cada dependencia tenía unos recursos asignados, pero no había orientación, no había una delimitación por programas, proyectos de manera sectorial muy clara.

Ya al día de hoy se tienen definidas 10 vertientes y en donde se han agrupado todas las instituciones que están participando y todos los ramos que en su momento también son parte de este componente, y enseguida vamos a ver la evolución que han tenido.

—Si es tan amable, por favor.

Tenemos entonces, que al día de hoy el Programa Especial Concurrente para Apoyo al Campo realmente ha venido siendo un instrumento que ha contado con grandes ventajas y ha aportado grandes beneficios al sector.

Podemos señalar como fortalezas, que en un solo instrumento se ha podido aglutinar toda la política de desarrollo del campo si realmente tienen la productividad básica, producción no es lo que sería deseable, eso lo veríamos más adelante el por qué razón es lo que está generando ese fenómeno. Sin embargo es una gran fortaleza que se considera que tiene este instrumento de política económica, es que tenemos en un solo

instrumento ya deslizado en toda la participación y la participación de diversas instancias.

Asimismo, el carácter transversal que se genera precisamente y que es lo que permite que se cuente con todos los elementos que deberían de manejarse en esta política de

desarrollo del campo. De igual forma lo que se ha podido apreciar, que no se ha dado el total desarrollo, no se ha podido aprovechar al 100 por ciento, y el hecho de que se tiene por ley en la definición de este instrumento de políticas y eso permite asegurar la continuidad año con año.

Como sabemos, tenemos algunos programas y proyectos presupuestarios y hay ocasiones que de un año a otro desaparecen del proyecto de Presupuesto de Egresos, se complica el lograr algunos objetivos, algunas metas. En este caso lo que se tiene como una gran fortaleza es que se cuenta totalmente con la legislación completa en ese sentido.

Además, como se señalaba, cada año se tienen incrementos importantes de recursos. Eso es algo que debemos de tener en cuenta para determinar la mejor forma de aplicarlos y lograr los objetivos que nos permitan el mejor desarrollo de este sector.

Esta lámina nos va a permitir apreciar la evolución que se ha tenido en las principales vertientes que conforman el programa especial. Aquí un poco el por qué no se ha logrado al 100 por ciento.

En el año 2005 podemos apreciar que la vertiente que mayores recursos llevaba asignados era la vertiente de competitividad. Aquí tenemos asignado en aquel año un 27.4 por ciento. Después le seguían en cuanto a importancia los que... las otras vertientes en general que es un 22.8.

Como ustedes bien saben, la vertiente de competitividad es la que lleva inmersas las inversiones, la innovación tecnológica, una serie de elementos que permitirían que resultara más productivo el gasto en el futuro.

Por otro lado, vemos que la vertiente educativa en el año 2005 se llevaba un 18.7 del presupuesto y a su vez ya la infraestructura tenía un 16.5 mientras que tenía un 14.

Al paso de los años vemos de qué manera la vertiente competitividad ya la iba ido reduciendo su participación al bajar de 27.4 a un 18.3, aunque ha sido paulatina la disminución, pero sin embargo la tendencia es constante y vemos que ha dejado de ser del primer lugar prácticamente pasaba al tercero.

En la vertiente educativa que es la que va a formar a nuestros ingenieros agrónomos, todos los especialistas en el campo, podemos apreciar la misma situación. De un 18.7, igualmente su participación paulatinamente viene disminuyendo hasta quedar en un 10.5 por ciento. La infraestructura se ha incrementado un poco del 16.5 actualmente al 20.7

Como podremos ver, la vertiente que ha recuperado, que ha ganado todas las disminuciones en las otras es la vertiente social, que si bien es una vertiente importante no debemos de descuidar el bienestar y las condiciones adecuadas para que las familias que viven en este sector tengan las condiciones adecuadas. Lamentablemente la participación se ha incrementado del 14.6 al 27.3, pero son situaciones que no se ven reflejadas en un incremento en la productividad y en el desarrollo agropecuario.

Prácticamente es lo que en esta lámina podemos apreciar de qué forma los recursos se han ido canalizando de una vertiente a otra.

Aquí tenemos en esta gráfica una información que consideramos interesante, ya que podemos apreciar de manera histórica de 2007 a 2014, que por una parte año con año el esfuerzo que se ha hecho aquí en la Cámara por nuestros legisladores ha sido siempre estar apoyando este sector.

Como podemos apreciar, en el primer recuadro se ve lo que es la propuesta del Ejecutivo. Cuánto es lo que cada año propuso el Ejecutivo al Congreso para que fuera considerado en el presupuesto. La segunda barra, la amarilla nos muestra que año con año el Legislativo siempre pidió y propuso y fue lo que se aprobó, un presupuesto adicional al que se había presentado por el Ejecutivo.

Finalmente la tercera barra lo que nos muestra es el ejercicio real que se tiene. Ahí, excepto el año 2007, lo que podemos ver es que todos los demás años, de 2008 hasta

el 2014, en todos los años el ejercicio que se realiza es un poco inferior al que se ha aprobado. Es importante hacer esa reflexión de qué debemos hacer para que no se tenga ese subejercicio que en un momento dado nos deja de conseguir los atractivos y metas que se habían previsto.

Concretamente en lo que se refiere al Presupuesto de Egresos de la Federación para 2014, al Programa Especial Concurrente se le han asignado como objetivos, por una parte es impulsar los mercados. Asimismo es propiciar la competitividad, impulsar, la producción de productos básicos, promover el desarrollo regional e impulsar proyectos de tecnificación y biotecnología.

Como podemos observar, la orientación que se pretende dar, al menos desde este enfoque, es darle el mayor impulso a la vertiente que pudiera generar la mayor productividad en el campo. En ese sentido esperamos que sea la tendencia que se logre dar con mayor permanencia y que de esa forma tengamos que en el sector se logren los objetivos y metas en el corto plazo.

Continuando con el análisis de lo que ha sido el ejercicio al tercer trimestre del presente año, tenemos que para este 2014 el PEC, como decíamos, mantiene las mismas 10 vertientes de los últimos años y participan en ellas 16 ramos.

Tenemos en este caso de las 10 vertientes, primero arriba vemos la financiera que tiene una presupuestación anual de mil 710 millones de pesos y a septiembre tiene prevista una programación de mil 400. Un poco para ir con precisión la información.

Repitiendo la vertiente financiera, tiene un ejercicio aprobado anual de tres mil 121 millones de pesos. A septiembre el presupuesto programado para este mes es de tres mil 439.5. Se hicieron adecuaciones, algunas ampliaciones, de tal manera que septiembre es de tres mil 439. A su vez, el erogado a septiembre representa tres mil 428.3 millones de pesos. Eso lo que nos significa es que lo que es el presupuesto anual de tres mil 121 a septiembre se ha erogado un total de 109.8 y a su vez a septiembre se lleva un avance del 99.7.

En lo que respecta a la vertiente de competitividad donde como se podrá apreciar, señalábamos que es de lo más importante para lograr la mayor productividad en el

campo, tenemos programa de comercialización y desarrollo de mercados, el programa de desarrollo de capacidades, innovación tecnológica y extensionismo, el programa de fomento a la inversión y productividad, el programa de prevención y manejo de riesgos, entre otros.

Esta vertiente de un presupuesto aprobado anual de 61 mil 999 a septiembre, tenemos un autorizado de 53 mil 871 ya modificado, y el erogado a este mes de septiembre es de 52 mil 025, lo cual representa que del anual vamos con un avance del 83.9 y de lo estimado para septiembre se tiene un avance del 96.6 por ciento.

En la vertiente de la tercera, que es la de medio ambiente y que básicamente tendríamos como principales actividades los programas de sustentabilidad de los recursos naturales, tenemos que de un presupuesto anual de 14 mil 855, al mes de septiembre lo previsto es 14 mil 444 y a septiembre se tienen erogados 13 mil 656 millones de pesos. Esto nos significa un avance anual del 91.9 por ciento y un avance a 13 mil 656 millones de pesos. Esto nos significa un avance anual del 91.9 por ciento, y un avance a septiembre del 94.5.

La vertiente educativa que también señalábamos que es una de las más importantes para apoyar todo el desarrollo de este sector, con una asignación anual de 35 mil 609 millones de pesos, un modificado a septiembre de 28 mil 036, esto nos representan una erogación de 27 mil 957 a septiembre, lo que nos da 78.5 de avance anual y un 99.7 de avanzase a septiembre.

Como podrán ver prácticamente el avance programado a septiembre va a la 3 cuartas partes, casi al 100 por ciento en cada uno de ellos a ese periodo. Lo cual nos demuestra que vamos en una buena situación. El caso de la vertiente laboral, un aprobado de mil 125, modificado a septiembre de mil 260, la erogación a septiembre de mil 119, aquí en este caso tenemos de lo que se programó anual ya un 99.5 ejercido, el modificado a septiembre como fue incrementado significa un 88.9 por ciento de avance.

La vertiente social que es la que mayor cantidad de recursos se tenían asignados, cuenta originalmente con 92 mil 612 millones, de éstos se han modificado a septiembre para la aplicación a ese mes 66 mil 464, y el ejercicio es de 64 mil 255. Lo cual nos



muestra un 69.4 de avance al año, casi un 70 por ciento, y de lo que es programado a septiembre se lleva ejercido el 96.7.

Y finalmente para no alargar más la presentación, veríamos infraestructura que es también otro de los rubros que cuentan con más recursos, de 70 mil 263 millones al año para septiembre se tiene programado 55 mil, se han ejercido 54 mil 309 y esto nos representa un anual avance de 77.3 y un avance a septiembre del 98.7.

Como podemos observar, prácticamente lo que se ha programado al año se lleva ejercido en 3 cuartas partes, que implica que vamos prácticamente dentro de calendario, y lo que es a septiembre comparado con... septiembre, en la mayor parte de los casos vamos casi al 100 por ciento.

Hay algunos que vamos a ver más adelante, que incluso tienen algún ejercicio más avanzado todavía, ahorita veíamos las situaciones. Si vemos la siguiente lámina vemos ahí prácticamente un resumen de lo que ahorita comentábamos, esa sería la información ya a nivel agregado que tenemos, que para el 2014 de un aprobado anual de 338 mil 669 millones de pesos, se han aprobado a septiembre 265 mil 361.1 y tenemos un ejercicio ya a septiembre de 259 mil 086.7.

Prácticamente lo que estaba aprobado a septiembre, prácticamente lo que se ha ejercido. Y a su vez, si lo vemos contra el aprobado anual, prácticamente se ve un poco más de las tres cuartas partes de avance, con lo cual estimamos que el cierre del ejercicio será ejerciendo la totalidad del recurso.

Si vemos la siguiente. Vemos aquí, lo que les comentaba, que hay algunas vertientes que incluso ya han ejercido un poco más de lo que originalmente se tenía previsto. En este caso tenemos la vertiente financiera y la vertiente agraria, que al cierre de septiembre erogaron ya recursos superiores a sus previsiones anuales.

Así tenemos primeramente la financiera, tendríamos que 3 mil 121, tiene ya un modificado a septiembre de 3 mil 439.5, prácticamente 320 millones más, y a septiembre de los 3 mil 121 que teníamos al año, ya llevan erogados 3 mil 428, por lo

tanto el avance anual o comparado con lo anual programado es de 109, lleva un 9 por ciento arriba, y respecto a septiembre de lo que se había previsto, llevamos un 99.7.

La otra que señalábamos era la agraria, que de mil 308 que se había previsto de presupuesto aprobado anual, tenemos un modificado a septiembre de mil 322 y a septiembre ya se han ejercido mil 320. Eso nos representa que de lo que se había previsto de origen para el año, ya a septiembre se tienen 101 por ciento erogado, y un avance a septiembre de 99.8.

Como lo señalábamos también, si vemos la parte superior en donde está el PEC total, tenemos que un aprobado anual de 338 mil de manera global, 265 mil modificado a septiembre, 259 mil el erogado, y eso nos da un avance anual de 76.5, y un avance a septiembre del 97.6.

Por otro lado también, dentro de la vertiente financiera tenemos el gasto de Agroasemex, al cierre de septiembre es de los que más ha ejercido ya presupuesto y tenemos que ya supero en un 31 por ciento su presupuesto anual. Agroasemex como ustedes saben, prácticamente tiene como las principales atribuciones proteger el patrimonio de la gente del campo a través de seguros, investigación e información. Dentro de esta vertiente financiera, tenemos que Agroasemex es la que tienen un 131 por ciento de avance a septiembre.

Por su parte Bansefi lleva un ejercicio de 145.9 millones de pesos, representando un 67.4 por ciento, financiera rural con un ejercicio de 594 millones de pesos al mes de septiembre nos representa un 84.4 y el Fira tenemos un ejercicio de 534.1 ahí va al cien por ciento a septiembre. Y finalmente el fondo de capitalización en versión del sector rural el Focir un ejercicio de 129.7 millones, lo que también nos significa a septiembre un avance del 100 por ciento.

Prácticamente como hemos visto el avance presupuestal en términos generales va de acuerdo a lo programado. Por otro lado... en términos absolutos las vertientes que mayores recursos llevan, como ya hemos señalado anteriormente, tenemos las vertientes sociales, la de infraestructura y la de competitividad. Entre esas 3 vertientes de las 10 que hay, tenemos el 65.8 por ciento del total del ejercido el PEC y tenemos justamente en cuanto a la cifras, –déjenme ver los porcentajes–, tenemos que términos

absolutos, en la vertiente social que es la que insisto, mayores recursos ha ejercido, son 64 mil 255 —es lo que tenemos a lado derecho—, a lado izquierdo de la misma vertiente tenemos su avance financiero anual, esos 64 mil 255 nos representan un 69.4 por ciento de avance.

La segunda vertiente que tiene mayor cantidad de recursos ejercidos es la vertiente infraestructura, con 54 mil 309 millones de pesos, y en su caso con un avance al mes de septiembre de 77.3 por ciento. A continuación la vertiente de competitividad que tiene erogados 52 mil 025.7 millones, con un avance del 83.9.

Y como podemos ver, aunque lleva uno de los mejores avances, el 83.9 de las vertientes más importantes, no obstante la cantidad de recursos prácticamente son 12 mil millones abajo de lo que sería la vertiente social. Y de ahí que señalábamos la importancia de que la vertiente competitividad, que es la que generaría la mayor productividad y competencia en el campo, pudiera tener un mayor fortalecimiento.

Y a continuación la siguiente sería la vertiente salud, con 33 mil millones ejercidos, la educativa con 27 mil, medio ambiente 13 mil millones, hasta llegar a la laboral con mil 119. Y todas ellas al lado izquierdo con su avance financiero anual, prácticamente cercano en algunos casos a las tres cuartas partes de lo que debe de ser, o en algunos caso como ya lo hemos visto, la financiera con un 109 y que de ahí en... la financiera rural la que había tenido ese incremento importante.

Por otro lado también, tenemos dentro de la vertiente social, que es la que señalábamos en cuadro anterior, que es la que más cantidad de recursos ha erogado, 64 mil 255 millones, tenemos que esta vertiente se desagrega básicamente en dos grandes componentes. El primero es el programa de atención a la pobreza en el medio rural, con un ejercicio de 38 mil 11 millones y avance anual de 64.7. Y el segundo gran componente es el programa de derecho a la alimentación, con un ejercicio de 26 mil 143, un avance anual de 77.5.

De tal suerte que podremos apreciar ahí en donde se están orientando los recursos, canalizados a través de esta vertiente. A su vez también la vertiente de competitividad,

tenemos que es el programa podremos apreciar ahí en donde se están orientando los recursos canalizados a través de esta vertiente.

A su vez, también la vertiente de competitividad tenemos que es el Programa de Fomento a la Inversión y Productividad el que reporta el mayor avance financiero anual y es el que concentra, a su vez, más de 80 por ciento de los recursos, como veremos aquí a continuación.

Tenemos que a septiembre el Programa de Fomento a la Inversión y Productividad ha ejercido 85 por ciento de todos los recursos de esta vertiente. A su vez, tenemos 12 por ciento que lleva a cabo el Programa de Comercialización y Desarrollo de mercado. Un 2 por ciento del Programa de Desarrollo de Capacidades, innovación tecnológica y extensionismo. Y, finalmente, 1 por ciento el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos.

Y los avances, que son los que tenemos en la tabla de la izquierda. Tenemos un avance al año de 184.6 del Programa de Fomento a la inversión y productividad; de 84 por ciento en el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos y 1.2 en el Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercado, y de un 79.6 por ciento el Programa de Desarrollo de capacidades, innovación tecnológica y extensionismo.

Finalmente, presentaríamos como principales conclusiones de la revisión que hemos hecho del avance del ejercicio presupuestal del Programa Especial Concurrente al tercer trimestre del presente año, que al término del tercer trimestre se ha erogado más de las tres cuartas partes del presupuesto anual del programa especial; que esto nos da *grosso modo* la información de que vaya ejercicio de acuerdo a su programado.

Por otro lado, los mayores avances financieros se registran en las vertientes financiera y agraria como ya vimos. En términos absolutos las vertientes que más recursos han erogado son la social, infraestructura y competitividad.

A lo largo de los últimos años ha cobrado mayor peso la vertiente social y en 2014, dentro de esa vertiente, el programa que mayor dinamismo muestra es el Programa del Derecho a la Alimentación.

En términos generales es la presentación que queríamos hacer con ustedes y quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración o ampliación. **Muchas gracias.**

**El Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez:** Gracias, Maestro Ildefonso Morales Velázquez, Maestra Mónica Maya Jiménez, por apoyarnos y ahora sí que ilustrarnos en esta reunión y con la Comisión del PEC.

Si algún compañero o alguna compañera diputada quieren hacer uso de la palabra, o algún invitado de los presentes. ¿Sí? A ver, el licenciado Jurado.

**El Licenciado Octavio Jurado:** Muchas gracias. La verdad, felicitar al centro de estudios por esta exposición, me parece que si comparáramos contra años anteriores hay mejoras, cuando menos en el ejercicio del gasto.

Nosotros solamente aportaríamos algunos elementos que permitieran profundizar en el análisis. La primera de ellas es que la vertiente de competitividad en términos generales tiene dos grandes componentes: lo que viene siendo el gasto compensatorio, que es lo que viene por padrón, y lo que tiene que ver con el gasto de inversión. Esto es lo que involucra fondos concursables.

Es de reconocer el avance porque los fondos concursables, que son los que más se complican en el ejercicio hay que considerar que se tiene que partir de una convocatoria, un periodo de recepción de solicitudes de proyectos, un periodo de calificación del gasto, asignación al beneficiario y luego en una última etapa viene ya la ejecución de la obra, que venía dependiendo de la disponibilidad líquida del productor para poder exhibir su contraparte primero, antes de que el Ejecutivo o el recurso federal llegara a su bolsa.

Uno de los grandes cambios que me parece que se refleja es que trajeron las reglas de operación, particularmente las de Sagarpa, es que ahora la asignación del gasto al beneficiario se hace *ex ante*, es decir, ya no está obligado a exhibir primero su contraparte para poder recibir el apoyo. Me parece que es una parte la que explica aquí alguna parte del avance.

Me parece también relevante y valdría la pena derivarlo de esto —esto es en otra acción, a lo mejor para el centro—, podría analizar cómo está comportándose el gasto contra los ciclos agrícolas, que sería un factor relevante porque nuestro ciclo agrícola es el de otoño-invierno, que es donde nosotros aspiraríamos a que se ejerza más el gasto y muchas veces se detiene porque el productor no ha vendido, por lo que no tiene liquidez para poder acceder al apoyo. Ahí es donde de repente nos encontramos con alguna limitación práctica.

Por otro lado, una buena parte de los recursos, particularmente lo que tiene que ver por obras, es que si inicia en el segundo semestre normalmente no acaban en ese mismo año, sino que se acompaña el recurso para el siguiente ejercicio, sobre todo las pequeñas obras hidráulicas contenidas en el Cousa. De esa manera hace que pareciera tener un subejercicio el presupuesto, pero lo que hace es que es un recurso que está reservado porque se va ejerciendo conforme la obra va avanzando.

Solamente las precisiones para que pudiéramos tener una valoración más objetiva, vamos a decirlo así.

Deseo agradecer a la **Diputada Cecilia González Gómez, Presidenta del Comité del Centro de Estudios para las Finanzas Públicas** de esta Cámara de Diputados su apoyo y contribución para el desarrollo de los trabajos de esta Decima Primera Reunión Ordinaria de la Comisión Especial.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez**: solicito a la Diputada Secretaria por favor continuar con el siguiente Punto del Orden del Día.

#### **-8.- Asuntos Generales:**

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: Por instrucciones de la Presidencia, se procede al desahogo de los Asuntos Generales.

Esta Secretaría pregunta a las y los Diputados si es de su interés inscribir algún Asunto en este Apartado.

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: se informa a la Presidencia que no se ha inscrito por parte de las y los Diputados ningún asunto en este Apartado.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez**: Gracias Diputada Secretaria. Le solicito desahogar el siguiente punto del orden del día.

**-9.- Clausura:**

La **Diputada Secretaria Eufrosina Cruz Mendoza**: por instrucciones de la Presidencia procedemos a la clausura de los Trabajos de esta Decima Primera Reunión Ordinaria de la Comisión Especial de Seguimiento y Evaluación del Programa Especial Concurrente.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez**: pido por favor a los presentes ponerse de pie.

El **Diputado Presidente Mario Rafael Méndez Martínez**: siendo las catorce horas con trece minutos, del día miércoles veintiséis de noviembre del 2014, damos por clausurados los Trabajos de esta **Decima Primera Reunión Ordinaria** de la Comisión Especial de Seguimiento y Evaluación del Programa Especial Concurrente, y se cita para la que tendrá lugar en **(lugar y hora por confirmar)** de este Recinto Legislativo.

**Muchas Gracias**